

## Public cloud og Schrems II

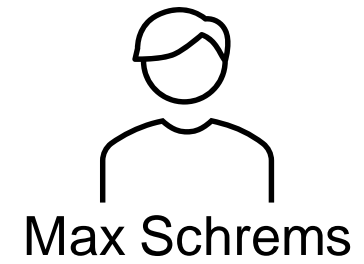
### FAQ

**Martin Folke Vasehus**  
IT-advokat og CEO, ComplyCloud



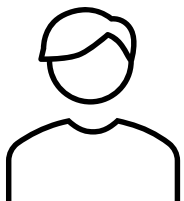
**Martin Folke Vasehus**  
Certificeret IT-advokat og CEO  
ComplyCloud & CIT

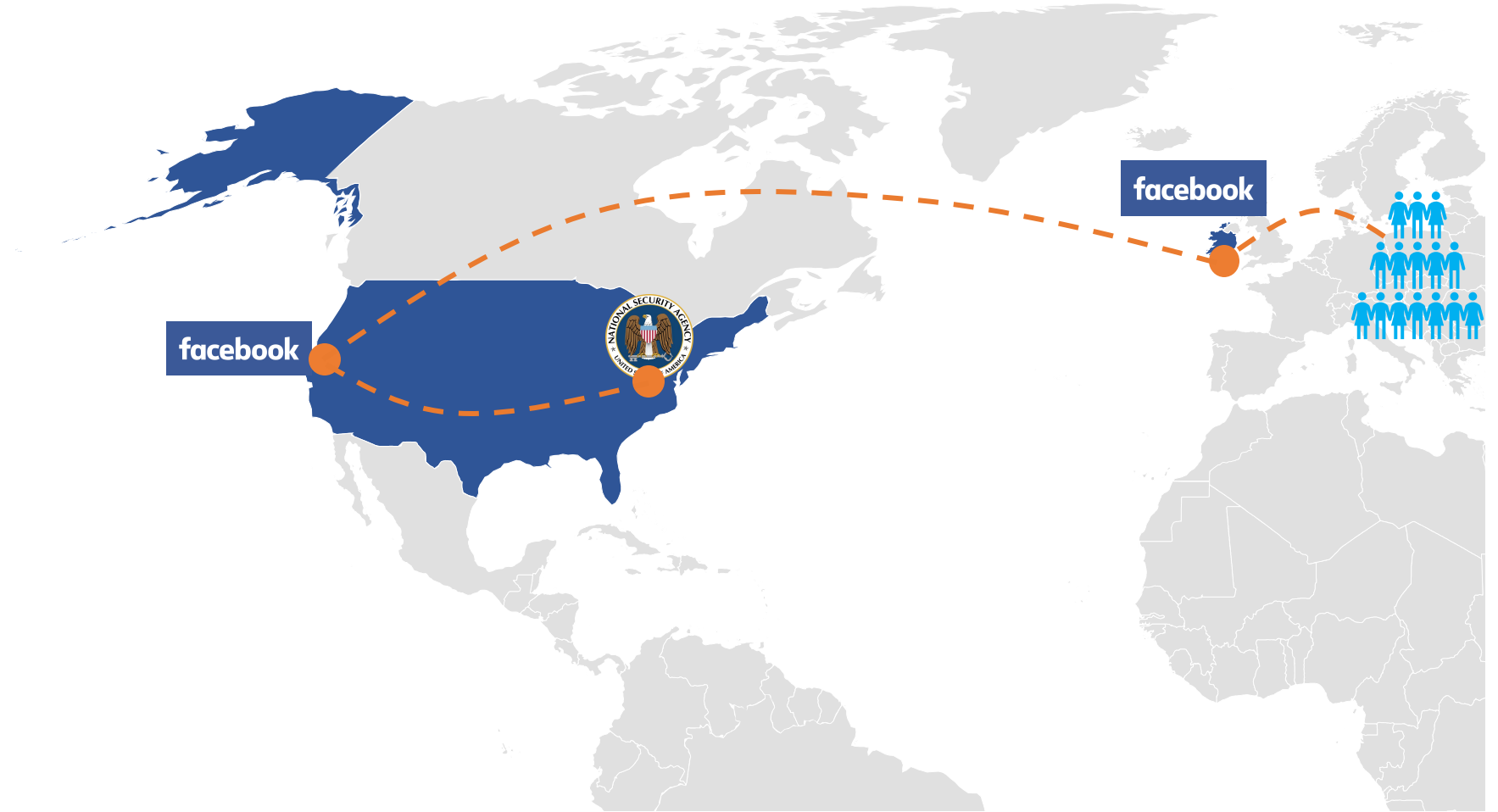
# **# 1: Hvad er egentlig problemet i Schrems II-sagen?**



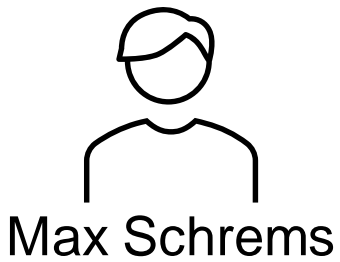
# facebook

 An Coimisiún um Chosaint Sonraí  
Data Protection Commission

  
Max Schrems

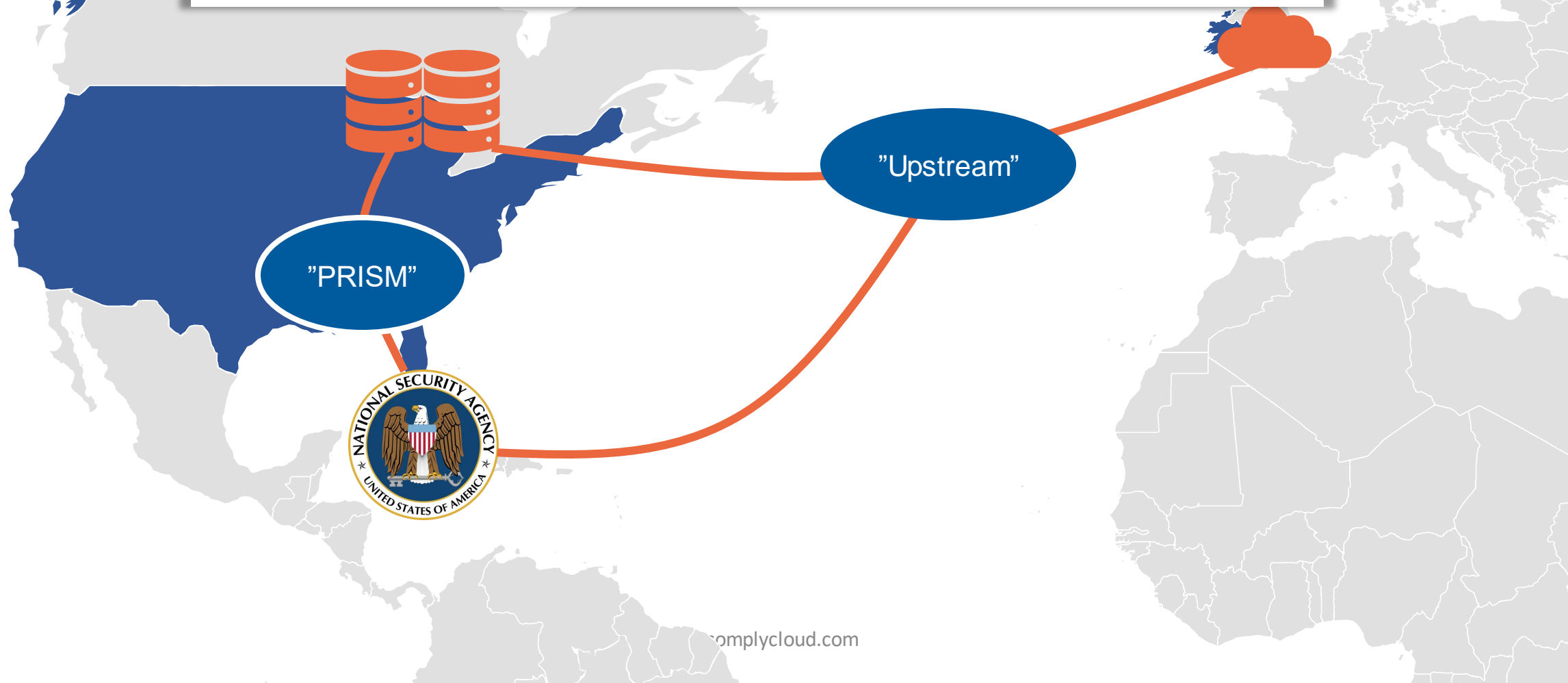


# facebook



## FISA 702 og EO 12.333 understøtter to overvågningsprogrammer

Begge programmer er efter EU's opfattelse kendetegnet ved, at der er vide rammer for overvågning og "bulk" dataindsamling og mangel på uvildigt tilsyn og almindelige demokratiske principper som mulighed for domstolsprøvelse.



## **# 2: Who cares?**



## Det er godt at starte med lidt kontekst

Et studie fra juni 2021 viser, at ”*fortsat usikkerhed om internationale overførsler*” kan medføre:

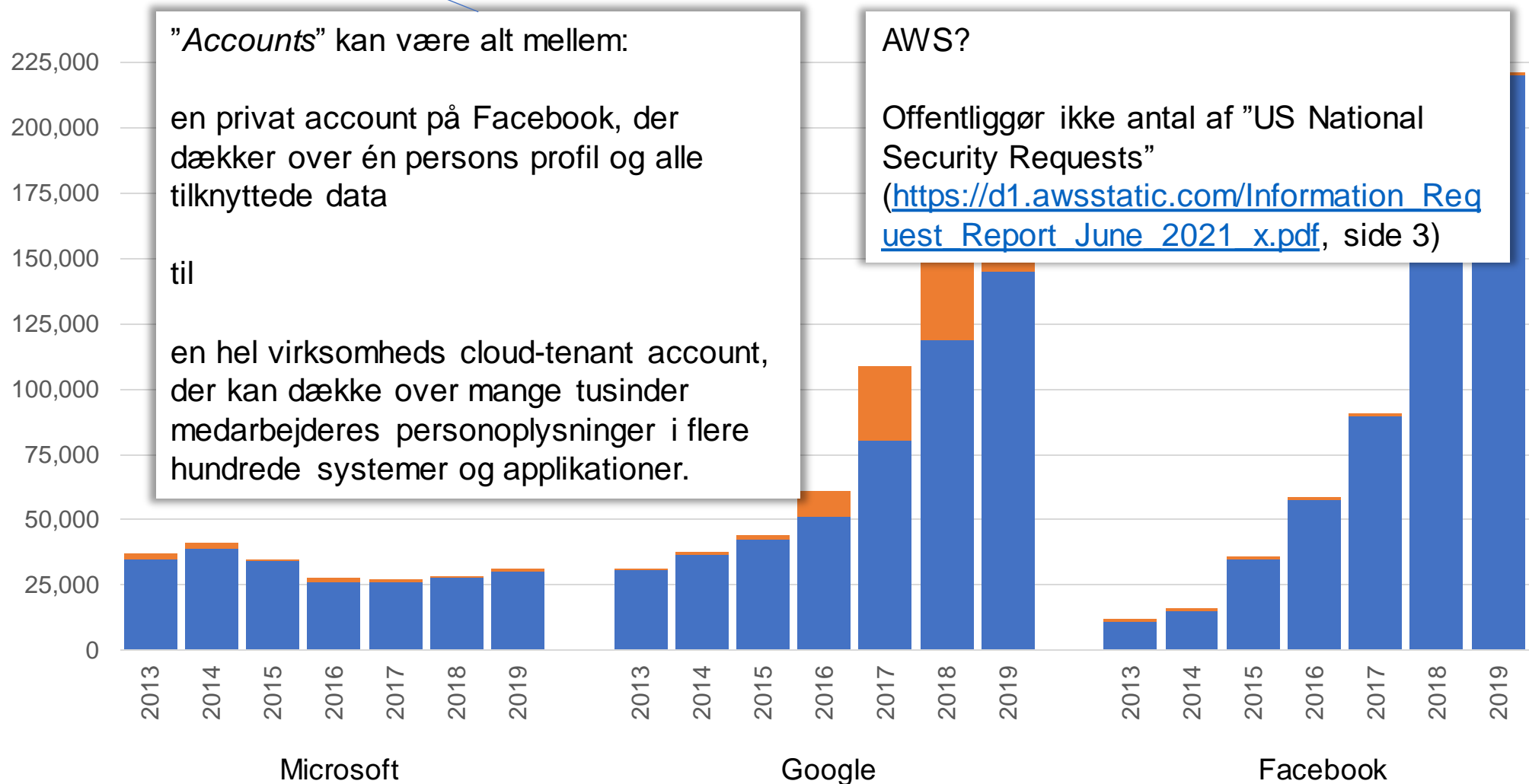


Den fulde rapport kan findes her: [https://www.digitaleurope.org/wp/wp-content/uploads/2021/06/Frontier-DIGITALEUROPE\\_The-value-of-cross-border-data-flows-to-Europe\\_Risks-and-opportunities.pdf](https://www.digitaleurope.org/wp/wp-content/uploads/2021/06/Frontier-DIGITALEUROPE_The-value-of-cross-border-data-flows-to-Europe_Risks-and-opportunities.pdf)

**# 3: ...men sker det der overvågning nu også i virkeligheden, eller har Martin set for meget Homeland?**

Number of accounts specified in FISA 702 request

■ Content ■ Non-content



"Accounts" kan være alt mellem:  
 en privat account på Facebook, der dækker over én persons profil og alle tilknyttede data  
 til  
 en hel virksomheds cloud-tenant account, der kan dække over mange tusinder medarbejders personoplysninger i flere hundrede systemer og applikationer.

AWS?  
 Offentliggør ikke antal af "US National Security Requests"  
[https://d1.awsstatic.com/Information\\_Request\\_Report\\_June\\_2021\\_x.pdf](https://d1.awsstatic.com/Information_Request_Report_June_2021_x.pdf), side 3)

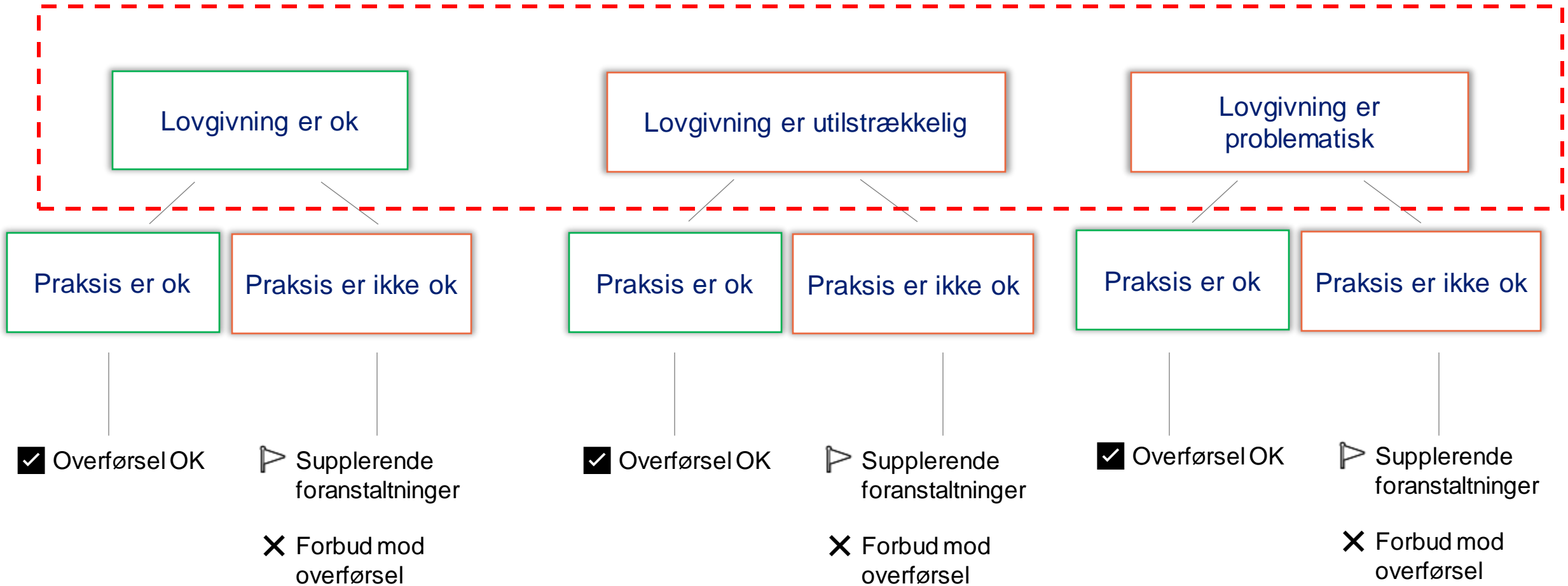
**# 4: Ok. Men betyder det, at alle overførsler til USA er forbudte eller hvad?**

**Nej, kun ifølge visse privacy-korsriddere og -evangelister.**

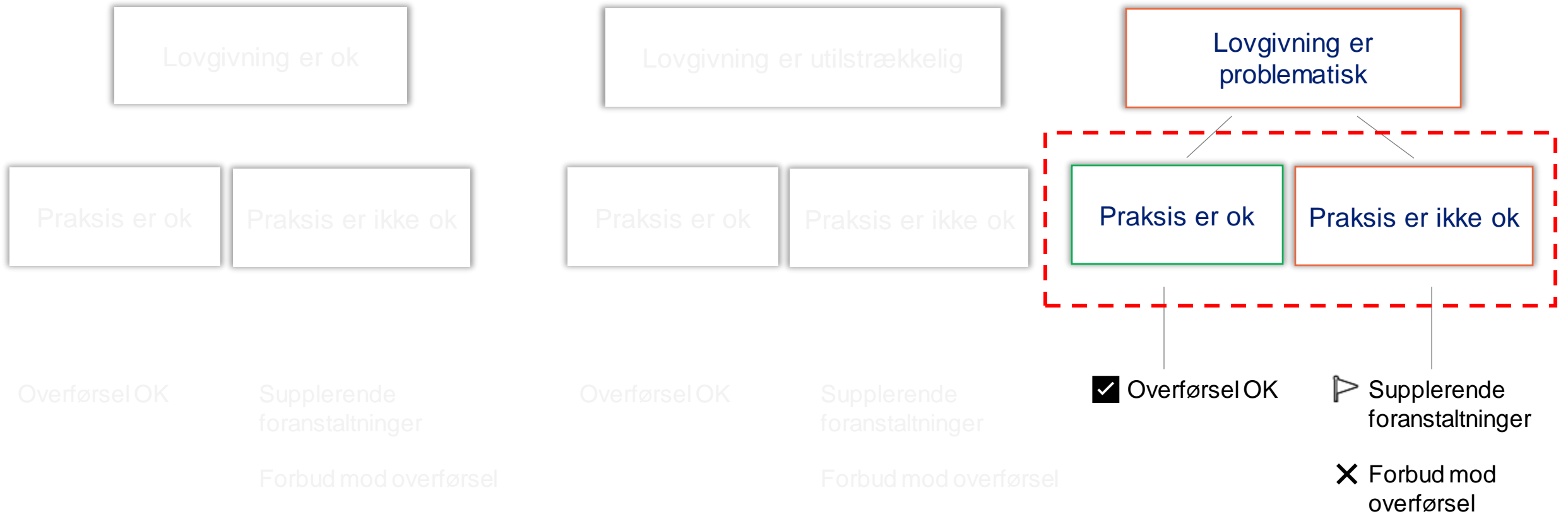
**Det betyder dog, at vi ender det samme sted hver gang:**

**Vi skal vurdere USA's "legal regime" i forhold til den konkrete overførsel.**

# Vi skal vurdere USA's "legal regime" (EDPB Guidelines)



# Vi ender det samme sted hver gang.



**Vurderingen tager udgangspunkt i følgende spørgsmål:**

**Gælder der en beskyttelse af de omfattede personoplysninger og registrerede personer under den konkrete overførsel, som giver et**

***"adequate level of protection essentially equivalent to that ensured within the Union"***

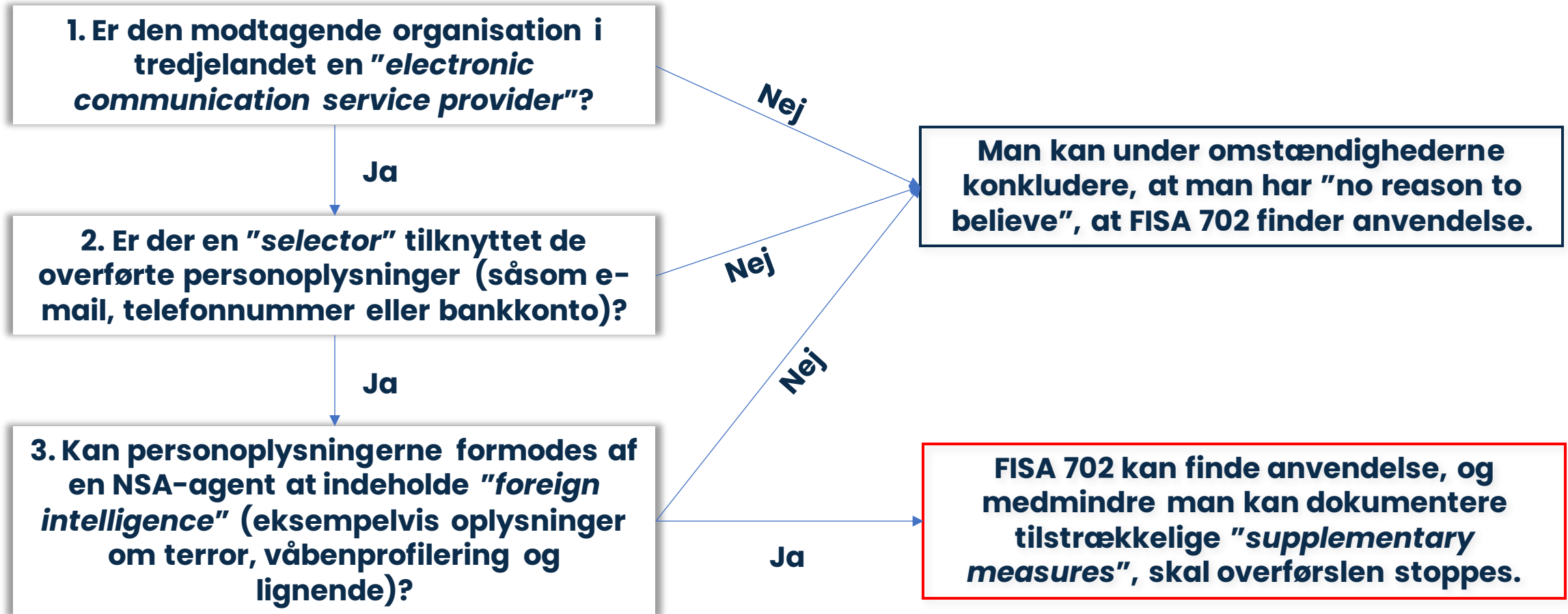
**?**



**...det giver navnlig to afgørende spørgsmål:**

- (i) Hvornår kan man lægge hovedet på blokken og sige, at man har "*no reason to believe*", at FISA 702 finder anvendelse på den konkrete overførsel?**
- (ii) Hvad lægges der i "*ensured within the Union*"?**

## Ad (i): Finder FISA 702 anvendelse "i praksis"?



## Ad (ii): "*ensured within the Union*"?

**Det er et drilsk spørgsmål, der plejer at skabe lidt debat.**

- **Generelt set, er vi da bedre i EU, når det kommer til beskyttelse af personoplysninger fra misbrug hos efterretningstjenester?**
- **Giver vores efterretningstjenester bedre beskyttelse af personoplysninger om amerikanere, end de amerikanske efterretningstjenester giver om EU-borgere?**
- **Har en amerikaner bedre mulighed for domstolsprøvelse af sin ret til privatliv i EU, end en EU-borger har i USA?**
- **Betyder "*ensured within the Union*" det lovgrundlag, vi har skrevet ned, eller den praktiske anvendelse heraf?**



**Spørgsmål?**